



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 38572-02-16

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אלדד נבו

תובע פלוני

נגד

נתבעת מרכז מעיין החינוך התורני בארץ ישראל ע.ר. 580121952

ב"כ התובע: עו"ד אורי לוי ועו"ד איתי דיין  
ב"כ הנתבעת: עו"ד עדיאל גלס

### פסק דין

- 1
- 2 .1 התובע, יליד 27.8.1965, נפגע ביום 10.5.2015 כתוצאה מנפילה מסולם במקום עבודתו אצל
- 3 הנתבעת.
- 4
- 5 .2 הנתבעת, בעלת רשת של בתי ספר, העסיקה את התובע כעובד תחזוקה באחד מבתי הספר
- 6 שבניהולה ביישוב אלעד.
- 7
- 8 .3 לגרסת התובע, התאונה התרחשה בעת שהתבקש לצבוע את קירות חדר המדרגות בבית
- 9 הספר. לצורך כך נטל סולם דו-כנפי והחל בצביעת חדר המדרגות, אך בשלב מסוים הגיע
- 10 למקום צר בו לא ניתן היה לפתוח את כנפי הסולם ולכן הניח אותו על הקיר. על מנת להגיע
- 11 אל פינת הקיר, מתח את גופו הצידה ואז – הסולם החליק על צידו והתובע נפל לרצפת
- 12 המסדרון.
- 13
- 14 .4 הצדדים חלוקים בכל הנוגע לאחריות הנתבעת לקרות התאונה ולהיקף הנזק שנגרם לתובע.
- 15
- 16 .5 התובע העיד בעצמו ומטעם הנתבעת העיד מנהל בית הספר, מר בנצי קוביוף.
- 17
- 18



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 38572-02-16

תיק חיצוני:

### דיון

- 1  
2 התובע חזר בתצהירו על גרסתו כפי שמופיעה בכתב ההגנה, אולם במהלך חקירתו הנגדית  
3 הבהיר כי בעת התאונה טרם החל בעבודת הצביעה עצמה, אלא בתיקוני שפכטל כהכנה  
4 לעבודת הצביעה [עמ' 6 שורות 20-19 לפרוטוקול].  
5 בכך, יש כדי להסביר מדוע נזקק התובע למתוח את גופו על מנת להגיע אל כל חלקי הקיר,  
6 שהרי תיקוני שפכטל לא ניתן לבצע באמצעות מוט טלסקופי.  
7  
8 לא הובאה ראיה לפגם כלשהו בסולם עצמו או לכך שאינו מתאים למלא את ייעודו.  
9  
10 התובע העיד על עצמו כי הוא עובד מנוסה ופעמים רבות קודם לכן ביצע עבודות דומות בשטח  
11 בית הספר, תוך שימוש באותו סולם [עמ' 6 שורות 30-25 לפרוטוקול].  
12  
13 התובע אף הודה בחקירתו הנגדית כי מנהל בית הספר לא חסך ממנו בכלים או ציוד הדרוש  
14 לצרכי עבודתו, אף כי הודאתו הייתה מסויגת [עמ' 6 שורות 14-10 לפרוטוקול].  
15  
16 האם די בכך כדי לקבוע כי הנתבעת מילאה את חובתה כלפי התובע כמעביד סביר הדואג  
17 לבטיחות עובדיו? התשובה לכך שלילית ונעוצה בעדותו של מנהל בית הספר עצמו:  
18  
19 "ש. מי אחראי על הבטיחות בבית הספר  
20 ת. יש לנו אחראי בטיחות בשם אבשלום אהרון. אנו עורכים מבדק אחת לשנה של תקינות  
21 בית הספר.  
22 ש. מה תפקידו  
23 ת. בטיחות בית הספר, כל הליקויים כולם מתנקזים אליו והוא מעביר אותם לטיפול אב  
24 הבית  
25 ש. ומי אחראי על הבטיחות כמו של התובע  
26 ת. בעקרון כל אחד יודע את תפקידו. בבית הספר שלנו רוב האנשים עובדי הוראה, למעט  
27 עובדי משרד. כל עובד הוראה אין לו הוראות בטיחות שהוא אמור לקבל אותם, מי שאמור  
28 לקבל הוראות בטיחות זה אב הבית שקיבל ההוראות בצורה הכי ברורה ביום הראשון שלו  
29 לעבודה.  
30 ש. מי נתן לו את ההוראות האלה  
31 ת. אני בעצמי



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 38572-02-16

תיק חיצוני:

ש. למה לא אחראי הבטיחות

ת. אחראי הבטיחות קיבל אותו לעבודה

ש. האם יש לך הסמכה בתחום

ת. לא"

[עמ' 8 שורות 17-30 לפרוטוקול]

מנהל בית הספר אף הסביר מה היו הוראות הבטיחות שנתן לתובע:

"ש. ולמה אתה לא רשמת את ההסברים שאתה נתת לו ביום קבלתו לעבודה, למה זה לא

נרשם בשום מקום

ת. ביום קבלתו לעבודה אמרתי לו שיש לו אישה, ילדים ובית והוא צריך לחזור אליהם

בריא ושלם וכל דבר שאולי עלול לסכן אותך, אסור לך לעשות אותו והוא קיבל את ההנחיה

הזו גם ביום כניסתו לעבודה, גם ביום קרות המקרה וגם במהלך העבודה כמה פעמים

ש.ב. ואלה הנחיות הבטיחות

ת. לא, ההנחיות היו כאלה שכל דבר שהוא חושב שהוא לא יכול לבצע, אסור לו לבצע."

[עמ' 9 שורות 14-20]

11. מנהל בית הספר לא חולק על אופן התרחשות התאונה כפי שתיאר התובע [עמ' 10 שורות 8-9

לפרוטוקול], אך בחקירתו הנגדית טען כי הסביר לתובע כי עליו לצבוע את קירות המסדרון

באמצעות רולר טלסקופי ואף הראה לו כיצד לעשות זאת. לדבריו, התובע אמר לאחר התאונה

כי עשה שימוש בסולם מטעמי נוחות [עמ' 10 שורות 20-26 לפרוטוקול].

אינני מקבל את גרסת המנהל.

ראשית, התובע העיד כי בעת התאונה עדיין לא עסק בצביעה אלא בתיקוני סדקים ועדותו

הייתה מהימנה בעיני. גם המנהל העיד כי לא ראה צבע וסיד במקום התאונה [עמ' 11 שורות

12-17 לפרוטוקול].

שנית, גרסתו זו של המנהל שונה מהותית מזו שפורטה בסעיף 12 לתצהירו, שם העיד כי

התובע טען בפניו "כי מיהר וחשב שיוכל להשעין את הסולם על הקיר ולסיים במהרה".

לאחר שעומת עם האמור בתצהירו, שינה המנהל שוב את גרסתו וטען כי "וכששאלנו אותו

למה לקח סולם אמר שהוא מיהר ללכת הביתה" [עמ' 11 שורה 3 לפרוטוקול].



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 38572-02-16

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

### הכרעה בשאלת החבות

12. הנתבעת, המפעילה רשת של בתי ספר, קיבלה את התובע לעבודה כאיש תחזוקה מבלי שבדקה את ניסיונו וכישוריו ומבלי שנתנה לו כל הדרכה, לא בתחום האחזקה ולא בתחום הבטיחות. דברי המנהל בעת קבלתו לעבודה, כי עליו לשמור על עצמו על מנת שיוכל לחזור בערב אל אשתו וילדיו, ועדותו שהייתה מלאת שביעות רצון עצמית על דברים חכמים אלה, מצביעה על חוסר הבנה בסיסית ביחס לחובות שחב המעביד כלפי עובדיו.
13. היעדר הנחיות בטיחות, היעדר הדרכה מתאימה, הימנעות מקביעת שיטות עבודה בטוחות ופיקוח על יישום כל אלה – הביאו לכך שהתובע השעין את הסולם על הקיר בצורה שאינה יציבה, ואיבד את שיווי משקלו בעת שניסה להגיע לאזור מרוחק על מנת לבצע תיקוני צבע.
14. אילו התובע היה מקבל הדרכה לעבודה נכונה ובטוחה, היה נמנע מהשענת הסולם על הקיר או לכל הפחות היה נעזר באדם נוסף שיאחז בסולם בעת ביצוע העבודה. כך הייתה נמנעת התאונה.
15. מסקנתי היא כי התרשלותה של הנתבעת כאמור לעיל גרמה לתאונה ולנזקי התובע.
16. התובע העיד על עצמו כי היה עובד מנוסה, ומצופה מעובד שכזה לנקוט באמצעי זהירות בעת ביצוע העבודה ולא להסתכן באופן שבו הדבר נעשה. לפיכך, אני מוצא לנכון לייחס לתובע אשם תורם לקרות התאונה בשיעור 20%.
17. כתוצאה מהנפילה, נגרם לתובע שבר בעצם הזנב מלווה במספר בלטי דיסק בע"ש מותני ופגיעה עצבית.
18. ד"ר לביה תמיר, מומחית בתחום האורתופדי מטעם התובע קבעה בחוות דעתה מיום 13.11.16 כי לתובע נותרה נכות בשיעור 20% בגין הגבלה בינונית בתנועות גב תחתון ו- 10% בגין פגיעה עצבית קלה.
19. ד"ר עודד אייזנברג, מומחה מטעם הנתבעת, חולק על דעתה של ד"ר תמיר ובחוות דעתו מיום 18.3.17 קבע כי לתובע נותרה נכות בשיעור 10% בלבד אשר "כוללת את השבר בקוקסיקס, וסך תלונותיו והמגבלות כפי שתועדו."





## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 38572-02-16

תיק חיצוני:

- 1  
2 18. הצדדים ויתרו הדדית על חקירות נגדיות של המומחים. לפיכך, הנכות לפיה יחושב נזקו של  
3 התובע תהיה בשיעור 19%. נכות זו היא נכות תפקודית, הואיל והתובע אדם שפרנסתו  
4 מעבודת כפיים. יש להניח כי נכות זו, שבאה לידי ביטוי בכאבים והגבלות תנועה בע"ש,  
5 מגבילה את יכולתו לעסוק במקצועו כאיש תחזוקה.  
6 אמנם, ב"כ הנתבעת ניסה במהלך החקירה הנגדית להציג את התובע כאדם המאדיר את  
7 נזקיו, מתהלך עם קביים ובצליעה רק במהלך הבדיקות אצל המומחים, וכאדם שעובד  
8 לפרנסתו בחנות לחומרי בניין, אך מצהיר כי אינו עובד כלל.  
9  
10 19. אינני מקבל את גישת הנתבעת. התובע נפגע פגיעה שאינה קלה כלל ועיקר. אמנם, הפגיעה  
11 אינה שוללת את יכולתו לעבוד ולהשתכר באופן מלא, אך יש לה משמעות תפקודית ברורה.  
12 הנתבעת לא הביאה כל ראיה או עד לסתור זאת או להוכיח כי התובע עובד בפועל בעבודה  
13 פיזית.  
14  
15 20. לפיכך, אני קובע את נכותו התפקודית של התובע בשיעור 19% וזה גם שיעור הגריעה מכושר  
16 ההשתכרות שלו לעבר ולעתיד, מלבד תקופות אי הכושר.  
17  
18 21. את בסיס השכר לצורך חישוב הנזק אני קובע בסך 6,100 ₪ בהתאם לשכרו הממוצע אצל  
19 הנתבעת עובר לתאונה, לאחר שערך להיום.  
20  
21 22. לאור האמור לעיל, נזקו של התובע הוא כמפורט להלן:  
22  
23 **א. הפסדי שכר לעבר:**  
24 התובע צירף אישורי מחלה שונים, רובם הוצאו על ידי ד"ר תמיר שכזכור נתנה חוות  
25 דעת מטעמו. אישורי המחלה הוצאו עד לחודש אוקטובר 2016, שנה ו- 5 חודשים  
26 לאחר התאונה. אולם משום מה, ד"ר תמיר לא התייחסה בחוות דעתה כלל לתקופת  
27 הנכות הזמנית ואי הכושר.  
28 לכן, יש קושי לקבוע את תקופת אי הכושר המלא בה היה מצוי התובע.  
29 בהתחשב בפגיעתו ולאחר עיון במסמכים הרפואיים שצורפו, אני סבור כי תקופת אי  
30 כושר של 3 חודשים, מבטאת נכון את התקופה בה התובע לא יכול היה לעבוד כלל  
31 ולאחר מכן חישוב הפסד השכר יהיה בהתאם לנכותו התפקודית הצמיתה.





## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 38572-02-16

תיק חיצוני:

1 החישוב אם כן הוא ביחס לתקופה הראשונה: 3 חוד' X 6,100 ₪ ובתוספת ריבית  
2 מאמצע תקופה = 19,500 ₪.

3 ביחס לתקופה השניה: 35 חוד' X 1,159 ₪ ובתוספת ריבית מאמצע תקופה = 41,750  
4 ₪.

5  
6 **ב. הפסד כושר השתכרות לעתיד:**

7 19% X 6,100 ₪ X 147.18 (מקדם היוון לפי 2% ריבית) = 170,500 ₪.

8  
9 **ג. הפסדי פנסיה:**

10 לפי 12.5% מהפסדי השכר = 29,000 ₪.

11  
12 **ד. עזרת צד ג' לעבר:**

13 התובע לא הראה כי הוציא הוצאות כלשהן עבור עזרת צד ג' לעבר ולא הביא כל עדות  
14 בנוגע לעזרה שניתנה לו על ידי בני משפחתו. אולם, בהתחשב בתקופת ההחלמה  
15 הראשונית אשר מטבע הדברים דרשה עזרה מוגברת מבני המשפחה, אני סבור כי יש  
16 מקום לפסוק לתובע פיצוי בסכום של 6,000 ₪ לפי 2,000 ₪ לחודש למשך 3 חודשים.

17  
18 **ה. עזרת צד ג' בעתיד:**

19 בהתחשב בנכותו התפקודית, יש להניח כי התובע יזדקק בעתיד לעזרה בביצוע  
20 עבודות היום יום. כיום הוא אינו עושה שימוש בכך אולם לכשיתבגר, נכותו תבוא  
21 לידי ביטוי באופן ניכר ולכן סביר בעיני שיזדקק לעזרה בהיקף של 4 שעות שבועיות  
22 החל מגיל 70 ועד לתוחלת חייו.

23 הפיצוי בגין ראש נזק זה הוא 86,500 ₪ על בסיס 16 שעות בחודש לפי 50 ₪ לשעה,  
24 ומקדם היוון של 151.68 (לפי 2%) ולאחר היוון כפול.

25  
26 **ו. הוצאות, לרבות עבור נסיעות:**

27 התובע לא צירף קבלות על הוצאות שהוציא בקשר לתאונה ויש לזכור כי המדובר  
28 בתאונת עבודה שהוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי. יחד עם זאת, יש להניח כי  
29 התובע נזקק להוצאות עבור נסיעות לטיפולים, והוצאות נוספות עבור אביזרים  
30 ותרופות בעקבות התאונה אותן אני קובע באופן גלובאלי בסך 1,500 ₪.

31



